

تقويم مستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس الجامعي من وجهة

نظر الطلبة بجامعة طرابلس - كلية الهندسة

*م. فاطمة عبد الجليل البهليل. **د. ثريا جمعة الشارف.

أ. رمضان علي الطويل. *د. نجم الدين الطاهر الفتحي.

الملخص

تتبع أهمية ودور عضو هيئة التدريس الجامعي وجودة أداءه، في كونه أحد العناصر المهمة في تحديد جودة التعليم الجامعي، وقد لاحظ العديد من الباحثين أن هناك قصورًا في فهم أهمية جودة التعليم الجامعي بشكل عام، وجودة أداء عضو هيئة التدريس الجامعي بشكل خاص؛ وبهذا تم تحديد وتعريف مشكلة وأهداف الدراسة، ومن ثم تصميم استبيانته. هدفت الدراسة إلى التعرف على مستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس، من خلال وجهة نظر الطلبة بجامعة طرابلس- كلية الهندسة كحالة دراسية، وتم تحديد مجتمع الدراسة، وهم طلبة كلية الهندسة / جامعة طرابلس، وتم تحديد العينة والتي كان عددها (500) طالب وطالبة بطريقة العينة العشوائية، وتم توزيع الاستبيانات واستلام الردود، حيث أدخلت البيانات للحاسب الآلي، ومن ثم تم معالجتها عبر برنامج الحزم الإحصائية للعلوم الاجتماعية SPSS، وتم استخدام المتوسطات الحسابية، والانحرافات المعيارية، ومعامل ألفا كرومباخ للتحقق من ثبات مجالات الدراسة والأداء ككل، واختبار تحليل التباين المتعدد لفحص الفروق بين متوسطات مجالات الدراسة، واختبار تحليل التباين (ANOVA) للعينة الواحدة بهدف اختبار فرضيات الدراسة، وبعد تحليل البيانات توصلت الدراسة إلى وجود فروقات ذات دلالة إحصائية بين جودة أداء عضو هيئة التدريس بكلية الهندسة- جامعة طرابلس، وبين المستوى المطلوب من جودة أداءه في مجال واحد فقط من خمس مجالات وفق لمتغير جنس مجيب الاستبيان (القدرات الشخصية).

* رئيس قسم شؤون الباحثين بالمركز المتقدم للتقنية / طرابلس - ليبيا

* مدير ادارة البحوث والمختبرات المركز المهني المتقدم للحام / طرابلس - ليبيا

*** عضو هيئة تدريس بكلية التربية / جامعة طرابلس - ليبيا

*** مدير الشؤون الادارية والاستشارات / جامعة طرابلس - ليبيا

أما ما يخص متغير سنة الدراسة لمجيب الاستبيان؛ فكان في أربع مجالات من ضمن خمس مجالات (التخطيط والإعداد، التفاعل والتعامل، القدرات الشخصية، المقررات الدراسية).

وأوصت الدراسة بأهمية متابعة وتقويم مستوى جودة أداء أعضاء هيئة التدريس الجامعيين حتى يتم الوصول إلى التميز في مخرجات كلية الهندسة-جامعة طرابلس مقارنة بالجامعات الأخرى.

الكلمات الدالة: عضو هيئة التدريس -مستوى جودة أداء - تقويم - وجهة نظر الطلاب - كلية الهندسة-جامعة طرابلس.

1. المقدمة

تعد الجودة في التعليم العالي إحدى وسائل تحسين وتطوير نوعية التعليم، والنهوض بمستواه في عصر العولمة، الذي يمكن وصفه بأنه عصر الجودة، فلم تعد الجودة حلماً تسعى إليها المؤسسات التعليمية، أو ترفاً فكرياً لها الحق في أخذه أو تركه، بل أصبحت ضرورة ملحة تملحها عليها التغيرات المتسارعة، التي يشهدها قطاع التعليم العالي في جميع أنحاء العالم، ومتطلبات الحياة المعاصرة. (إطراونة، 2010، ص5)

حيث تسعى مؤسسات التعليم العالي إلى التميز في تقديم خدماتها الأكاديمية والبحثية وخدمة المجتمع، إلى الفئات المستهدفة من الطلاب؛ حتى تنجح في استقبالهم لتقديم خدماتها الأكاديمية المتميزة لهم، وتخرجهم بعد ذلك إلى سوق العمل والمجتمع المحلي كخريجين متميزين وقادرين على تلبية الإحتياجات المختلفة للسوق والمجتمع المحلي، وحيث إنه يعد عضو هيئة التدريس أحد أهم العناصر في التعليم العالي. التي تتضافر معاً للارتقاء بالعملية التدريسية وصولاً إلى التميز في جودة المخرجات، إذ تلقى على عاتقهم مسؤولية تنفيذ البرامج التربوية وتوفيراً للجودة فيها.

ومن هذا المنطلق زاد الاهتمام بجودة عضو هيئة التدريس في ظل تنافس شديد بين مؤسسات التعليم العالي في عصر العولمة والتنافسية العالمية في السنوات الأخيرة، الذي يشهد ثورة معرفية وتنوعاً في أساليب التدريس الحديثة). (برقاوي واخرون، 2016، ص339)

وقد أكد العديد من الباحثين في مجال الجودة النوعية في التعليم العالي على دور أعضاء هيئة التدريس؛ باعتبارهم عنصراً مستهدفاً في نظام الجودة، كما أن على عاتقهم تقع مسؤولية تحقيق العديد من المعايير الخاصة بجودة التعليم، لأنهم يمثلون أهم المدخلات

بحكم أدوارهم، وبالتالي يتوقف على مدى جودتهم مستوى جودة المخرجات، كما أن معايير النوعية المتعلقة بالهيئة التدريسية، ينبغي أن تركز على معايير اختيار أعضاء هيئة التدريس، ومدى توفر متطلبات تطويرهم وطريقة متابعة أدائهم. (العاجز، 2006، ص 49)

نظراً للأهمية التي يحظى بها عضو هيئة التدريس الجامعي، كونه يشكل أحد المدخلات الرئيسية الثلاث (الطالب ، عضو هيئة التدريس ، الكتاب الجامعي) - إن لم يكن أهمها- في نظام التعليم الجامعي على أساس الدور الذي يضطلع به لتحقيق أهداف الجامعة وإلى حد كبير تقاس كفاءة الجامعة بكفاءة أعضاء هيئة التدريس فيها، وأن نوع التعليم الذي تقدمه يعتمد إلى حد بعيد على صفات وكفايات وأصالة عضو هيئة التدريس؛ ولهذا ينبغي على الجامعات أن تؤكد باستمرار على تطبيقها لمعايير معينة ينبغي أن يلتزم بها عضو هيئة التدريس الجامعي ، لأن التدريس الجامعي لا يتحقق إلا على أيدي أعضاء هيئة تدريس يمتلكون الكفايات اللازمة لأداء عملهم. (الجعافرة، 2015، ص 140).

وتعد مشكلة تقويم إلقاء الجامعي من المشكلات التي تقف عائقاً أمام تطوير التعليم الجامعي وتحديثه، وذلك لتبيان وجهات النظر المختلفة فيما له الحق في تقويم الأداء لعضو هيئة التدريس الجامعي، وذلك بوصف عضو هيئة التدريس هو المرجع والخبير في مادة تخصصه وهو الذي يستطيع تقويم أداء الآخرين ولا يخضع لأي نوع من التقويم مع ما يحمله هذا التوجه من إيجابيات إلا أنه لا يخلو من سلبيات؛ (فالحرية الأكاديمية المعطاة لعضو هيئة التدريس تجعل عملية تقويم أدائه الجامعي صعبة المنال).

ومن هذا المنطلق لابد من فسخ المجال أمام الطلبة لأن يبينوا رأيهم في ما يقدم إليهم من مفردات منهجية أو طرائق معينة ومدى جدوى فعاليتها في حياتهم الواقعية العملية وبما يتعرض إليه من مواقف ومدى انسجامها مع آمالهم وطموحاتهم في حل مشكلاتهم وتطور حياتهم المستقبلية، وأن عملية تقويم الطلبة لأعضاء هيئة التدريس له أهمية بالغة لأسباب عديدة ومنها:

■ أن تقييم الطلبة لأداء عضو هيئة التدريس، يعد المصدر الأساسي للمعلومات المتعلقة بالبيئة الصفية، خاصة أن الطلبة هم أكثر المقيمين منطقياً في ما يتعلق بفاعلية المحتوى التدريسي وجودة أساليب التدريس المتبعة.

■ استفادة إدارات الجامعات من هذه المعلومات في اتخاذ القرارات المتعلقة بعضو هيئة التدريس من حيث تحسين برامج إعداده وتأهيله وتدريبه وتطويرها. (المنصير وشناوة، 2008، ص 179-180)

من هذا المنطلق وأهمية تقويم أداء عضو هيئة التدريس للتحسين من العملية التعليمية في قطاع التعليم العالي بصفة عامة، والجامعي بصفة خاصة للحصول على مخرجات ذات جودة؛ رأى الباحثون بهذه الدراسة أنه لا بد من التركيز على ضرورة تحديد مستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس، لمعرفة مواطن التحسين والتطوير في أدائهم من خلال وجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس.

حيث تشتمل هذه الدراسة على خلفية نظرية عن موضوع الدراسة، ودراسات سابقة ومنهجية الدراسة والنتائج والمناقشات، وتنتهي بالنتائج والمقترحات والتوصيات.

1.1 مشكلة الدراسة

تتمثل عناصر التعليم الجامعي في الأستاذ والطالب والإدارة، وأن لكل تلك العناصر أهمية ودور في تحقيق أهداف الجامعة، وبناء وتقويم وإصلاح وتطوير وإنجاح العملية التعليمية في الجامعة ولكن يتفق الجميع، مسؤولين وعلماء وباحثين وأعضاء هيئة تدريس وطلبة، حيث إن الأستاذ الجامعي هو العنصر الفعال في العملية التعليمية في الجامعة، وهو عمودها الفقري وحجر الزاوية فيها حيث في فشله فشلها، وفي نجاحه نجاحها. (فلوح 2012م، ص7)

بحيث تتمثل مشكلة الدراسة الحالية من خلال الإجابة عن التساؤل الرئيس التالي: - ما هي وجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس حول تقويم مستوى جودة الأداء التدريسي من عدة جوانب مختلفة لأعضاء هيئة التدريس في الكلية حسب الاستبيان المصمم لذلك.

1.2 فرضيات الدراسة

ويبنى هذا البحث على الفرضية الرئيسية التالية: -

وجود أثر ذو دلالة إحصائية لمستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس الجامعي من وجهة نظر طلبة كلية الهندسة -جامعة طرابلس.

ويتفرع منها الفرضيات الفرعية التالية: -

1. هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة

طرابلس في مستوى جودة الأداء التدريسي من جوانب مختلفة حسب متغير الجنس؟

2. هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس

في مستوى جودة الأداء التدريسي من جوانب مختلفة حسب متغير السنة الدراسية؟

1.3 أهمية الدراسة

تكتسب هذه الدراسة أهميتها من خلال النقاط الآتية: -

1. معرفة مواطن قوة وضعف الأداء التدريسي من عدة جوانب مختلفة والتي تؤثر على قدرة كلية الهندسة-جامعة طرابلس على منافسة الجامعات المحلية والإقليمية للحصول على مخرجات ذات جودة عالية من خلال التعرف على وجهة نظر طلبتها.
2. أهمية كلية الهندسة-جامعة طرابلس بنسبة لدولة ليبيا، والتي درس بها الباحثون وإسهامها منهم في تطوير وتحسين مخرجاتها وتحقيق مبادئ إدارة الجودة والعناية بأداء عضو هيئة التدريس بالكلية.
3. تعتبر هذه الدراسة من الدراسات المهمة بموضوع جودة أداء بكلية الهندسة-جامعة طرابلس والتي تتضمن وجهة نظر الطلبة في الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس.

1.4 أهداف الدراسة

- إن الهدف الرئيس لهذه الدراسة هو التعرف على مستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس الجامعي بكلية الهندسة-جامعة طرابلس، كما تهدف الدراسة إلى الآتي: -
- تحديد مستوى تقويم جودة الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بالجامعات الليبية من وجهة نظر طلبتها وكحالة دراسية كلية الهندسة-جامعة طرابلس.
 - التعرف على تجارب بعض الدول العربية لتشابه الثقافات التنظيمية بالجامعات من خلال الدراسات السابقة.
 - التعرف على مواطن تحسين الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس في الجامعات الليبية.

1.5 حدود الدراسة

الحد البشري والمكاني: طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس.

الحد الزمني: تم إجراء الدراسة في الفصل الدراسي خريف-ربيع 2016 ميلادي.

الحد المعرفي: استبانة تتضمن (55) فقرة لبيان مستوى تقويم جودة أداء عضو هيئة

التدريس في كلية الهندسة-جامعة طرابلس للفصل الدراسي ربيع /خريف 2016م.

1.6 مصطلحات الدراسة

1.6.1 الجودة

عرفها معجم الوسيط: (لغة من كلمة أجاد أي أتى بالجيد من قول أو عمل وأجاد الشيء صيره جيداً، والجيد نقيض الرديء، وجاد الشيء جوده بمعنى صار جيداً. حيث عرفت بأنها المطابقة لمتطلبات أو مواصفات معينة. وعرفها المعهد الأمريكي للمعايير (National American Institute Standards) بأنها جملة السمات والخصائص للمنتج (أو الخدمة) التي تجعله قادراً على الوفاء باحتياجات معينة. (اغنيه، والحداد، 2016، ص 623) أما جودة التعليم: فتعرف أنها مجموعة من البنود من المدخلات والمخرجات لنظام تعليمي، التي تلبى التطلعات الإستراتيجية للجمهور الداخلي والخارجي، حيث إن الجودة في مجال التعليم تعني مدى تحقيق أهداف البرامج التعليمية بما يحقق رضا المجتمع لوصفه المستفيد الأول من وجود المؤسسات التعليمية. (دريب، 2014م، ص 89)

1.6.2 عضو هيئة تدريس

الأستاذ الجامعي هو العنصر الفعال في العملية التعليمية، والمحرك الأساسي لها فخصائصه الشخصية، المعرفية والإنفعالية لها دور هام في فعالية العملية التعليمية؛ لأنه مهما كان مستوى المناهج التي تقدمها الجامعة التجهيزات والمخابز والهيكل التي تتوفر عليها، لا يمكن أن تحقق أهدافها ما لم يتواجد فيها الأستاذ الكفء تدريسياً، كما يعرف الأستاذ الجامعي، بأنه الشخص الذي يحمل مؤهلاً علمياً عالياً (الإجازة العالية) الماجستير أو (الإجازة الدقيقة) الدكتوراه ويؤهله للتدريس في الجامعة. (صاح، 2010م، ص 313-314)

وفي هذه الدراسة يقصد بعضو هيئة التدريس الأساتذة من الحاصلين على درجة الدكتوراه أو ما يعادلها من القارين أو المتعاونين والمصنفين على وظيفة (معيد / محاضر مساعد / محاضر/أستاذ / أستاذ مشارك/ أستاذ مساعد/ أستاذ) ممن يقومون بالتدريس والبحث العلمي كأعمال أساسية لهم في الجامعات.

1.6.3 الأداء التدريسي

إن كلمة الأداء التدريسي تعني أنه ما يقوم به المعلم من تحسين قدراته وأدواره في البيئة الصفية وخارجها وفق معايير الجودة. (عيسى، ومحسن، 2010م، ص 152)

1.6.4 التقويم

التقويم لغة: قومت الشيء، فهو تقويم أي مستقيم، وقام الشيء، واستقام اعتدل، واصطلاحا: عملية إصدار حكم على قيمة الأشياء أو الأشخاص، أو الموضوعات بما يفيد ضرورة استخدام المعايير لتقدير هذه القيمة. (الزويني، 2015، ص 36)

أما التعريف الإجرائي للتقويم، فهي عملية إصدار حكم على أداء عضو هيئة التدريس في ضوء وجهة نظر طلبة كلية الهندسة وفق الاستبيان المرفق، للبحث للتعرف على مستوى جودة أداهم في مجال التعليم.

1.6.5 كلية الهندسة

هي إحدى الكليات التابعة لجامعة طرابلس وتأسست عام 1963م، وتهدف إلى تخريج وإعداد مهندسين في شتى التخصصات، ومدة الدراسة بها خمس سنوات بواقع فصلين لكل سنة وتضم ثلاثة عشر قسماً، وعدد أعضاء هيئة التدريس بها 350 عضو هيئة تدريس قار وحوالي 100 متعاون، أما عدد الطلبة بالعام الدراسي 2016م فهو 10,000 طالب وطالبة. (التوثيق والمعلومات - كلية الهندسة، 2017)

2. الخلفية النظرية والدراسات السابقة التي تناولت الموضوع جودة أداء عضو هيئة تدريس نلاحظ في الأونة الأخيرة أن هناك العديد من المهتمين بموضوع تقويم جودة أداء عضو هيئة التدريس، باعتباره من العناصر المهمة في مجال تطور وتقدم التعليم العالي؛ سواء محليا أو عربيا أو حتى عالمياً. لهذا قام الباحثون بدراسة هذا الموضوع ولكن من وجهة نظر الطلبة باعتبارهم أحد أهم مدخلات التعليم الجامعي ورأيهم في عضو هيئة التدريس له تأثير قد يكون نقلة في بعض الأحيان لتغيير ثقافات تقويم جودة الأداء في أي منظمة تعليمية من ضمن هذه الدراسات التالي: -

1. 2. دراسة د. مختار عبد النور الحيص (2015م)، بعنوان (مدخل لرفع مستوى جودة أداء مؤسسات التعليم العالي الليبية)، هدفت هذه الدراسة إلى تقديم مدخل عام يساهم في رفع مستوى جودة أداء المؤسسات التعليمية، ويتم تحقيق هدف الدراسة من خلال دراسة واقع جودة أداء المؤسسات والتعرف على أهم العوامل المعوقة والمؤثرة في هذا الأداء، وكذلك دراسة عدد من نماذج الجودة ومدخلها في بعض مؤسسات التعليم العالي العالمية، التي حققت نجاحات على صعيد جودة أدائها والتعرف على أهم عوامل النجاح، التي ساهمت في تحسين أداء هذه المؤسسات وتطويرها؛ ومن ثم تحليل ما ستمخض عنه

دراسة كل من البيئتين الليبية والعالمية ومدى علاقة مجمل المتغيرات وارتباطها أو تباينها مع مراعاة خصوصيات البيئة التعليمية الليبية وظروفها، وكيفية بلورة ذلك في تقديم مدخل عام في رفع مستوى جودة أداء مؤسسات التعليم العالي الليبية. (الحيص، 2015، ص 4).

2.2 دراسة أ.م. د عباس حسين مغير وآخرون (2015م)، بعنوان (توافر معايير الجودة في أداء تدريسي لأقسام العلوم العامة/ كليات التربية الأساسية من وجهة نظر طلبتهم)، والهدف من هذه الدراسة تقصي مدى توافر معايير الجودة في الأداء التدريسي؛ وبالتالي تحقيق جودة التعليم من وجهة نظر الطلبة، حيث عرضت أداة البحث (الاستبيان) على 200 طالباً لغرض تبين مدى توافر معايير الجودة في الأداء التدريسي وخلصت الدراسة إلى توافر معايير الجودة في الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس، في أقسام العلوم العامة لكليات التربية الأساسية بجامعة بابل مقبولة. (مغير وآخرون، 2015، ص 392)

2.3 دراسة مجاهدي الطاهر وآخرون (2014م)، بعنوان (إدراك طلبة العلوم الاجتماعية بجامعة المسيية لخصائص الأستاذ الجامعي الناجح كمدخل لجودة التعليم)، هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على خصائص الأستاذ الجامعي الناجح كما يدركها طلبة العلوم الاجتماعية، بحيث طبقت على 114 طالب وطالبة، وخلصت الدراسة أن مجال الخصائص الاجتماعية للأستاذ الجامعي كما يدركها طلبة العلوم الاجتماعية احتل المرتبة الأولى ويليها الخصائص المهنية، ثم مجال الخصائص النفسية، كما خلصت الدراسة أيضاً عدم وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطات تقديرات أفراد العينة حسب متغير الجنس. (مجاهدي وآخرون، 2014، ص 202)

2.4 دراسة حاتم جاسم عزيز (2012م)، بعنوان (تقويم أداء أعضاء هيئة التدريس في الجامعة من وجهة نظر الطلبة بجامعة ديالى كحالة دراسية)، حيث هدفت هذه الدراسة إلى بناء أداة لتقويم أداء أعضاء هيئة التدريس في جامعة ديالى، من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا، حيث تكونت العينة من 75 طالب وطالبة موزعين على ست كليات علمية وإنسانية للفصل الدراسي الثاني 2011-2012م، وقد توصلت الدراسة لنتائج من أهمها: هو تسجيل ضعف واضح في أداء التدريسيين من وجهة نظر الطلبة في المجالات كافة باستثناء بعض الفقرات التي سجلت لصالح التدريسيين، وقد اقترحت الدراسة تطوير أداء هيئة التدريس في ضوء متطلبات الجودة الشاملة، وعمل دراسات مشابهة في الجامعات العراقية الأخرى، أما توصيات الدراسة فكانت توعية الطلبة بأهمية التقويم، ونشر ثقافة التقويم بين أوساط الطلاب وعدم اقتصرها على رئيس القسم والعميد بكل كلية. (عزيز، 2012، ص 103)

2.5 دراسة العبابنة (2011م)، بعنوان (تقييم جودة الأداء الجامعي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب/ جامعة مصراتة - ليبيا)، هدفت هذه الدراسة إلى تحديد درجة ممارسة مؤشرات جودة الأداء الجامعي بكلية الآداب/مصراتة من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس فيها، وفيما إذا كانت تختلف درجة الأداء الجامعي تبعاً لبعض المتغيرات. حيث تم توزيع استبانة على 60 عضو هيئة تدريس، وخلصت الدراسة إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية بين استجابات عينة الدراسة تعزى لمتغيرات الرتبة الأكاديمية والمؤهل والجنسية، ولكن الفروق كانت دالة لمتغير عدد سنوات العمل لصالح ذوي الخبرة القصيرة (3-1) سنوات. (وأوصت الدراسة بالاستمرار في تطبيق معايير الجودة والاعتماد التي بدأتها الكلية، وتوفير برامج تطوير مهني للعاملين، وتزويد الكلية بالمستلزمات الضرورية، وتم اقتراح إجراء المزيد من الدراسات. (العبابنة، 2011، ص 2)

2.6 دراسة د. على عبد الحسن (2011م)، بعنوان (تقويم أداء هيئة التدريس في جامعة ميسان من وجهة نظر الطلبة)، وقد تكونت عينة الدراسة من 150 طالب وطالبة في الفصل الدراسي 2008-2009 وقد طبق على أفراد العينة المقياس المعد خصيصاً لتقويم أداء أعضاء هيئة التدريس بجامعة ميسان، وقد أظهرت النتائج وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط أداء أعضاء هيئة التدريس وبين المتوسط الفرضي؛ حيث كان لصالح أداء أعضاء هيئة التدريس، كما بينت الدراسة عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في تقويم الطلبة لأداء أعضاء هيئة التدريس تبعاً للتخصص الدراسي للطلبة، وقد أوصت الدراسة بالنظر لأهمية تقويم الطلبة لأداء أعضاء هيئة التدريس كونهم على تماس مباشر بكل ممارسات التربية لعضو هيئة التدريس، وأيضاً ضرورة تطوير البرنامج التدريبي لعضو هيئة التدريس بالجامعة. (برسيم، 2011، ص 242)

2.7 دراسة الطفيلي وآخرون (2013م)، بعنوان (تقويم جودة أداء أعضاء هيئة التدريس في كلية الهندسة - جامعة بابل ضمن مؤشري التخطيط والتنفيذ)، حيث بلغت عينة البحث 62 تدريسيًا من مجتمع بلغ 225 تدريسيًا لكلية الهندسة وللعام الدراسي 2009-2010. وقد أظهرت النتائج أن نسب التقديرات التقويمية لإجمالي جوانب قدرات التدريس الجامعي لم تصل إلى مستوى الجودة المطلوب، وأوصت الدراسة بإنشاء مراكز لتطوير الأداء التدريسي، وتوفير بيئة عمل مناسبة لعضو هيئة التدريس. (الطفيلي وآخرون، 2013، ص 766)

2.8 دراسة د. فتحى بوزخار (2007م)، بعنوان (جودة عضو هيئة التدريس، والتعليم العالي المعاصر)، حيث تركّز هذه الورقة على استعراض الجوانب التي نحتاج للوقوف عندها، والتي ستلعب دوراً مهماً في الرفع من جودة المعلم وأداءه بداخل المنظومة التعليمية، ويرى الباحث أنه «مع أن هناك العديد من العوامل بمؤسسة التعليم العالي التي تعمل مجتمعة على القيام بدورها تجاه العملية التعليمية وسير الحركة البحثية؛ إلا أنه يبقى عضو هيئة التدريس هو الركيزة الأساسية ضمن هذه العوامل، وخلصت الدراسة إلى أن المواصفات والضوابط المحددة لمن يمارس مهنة التعليم ستلعب دوراً مهماً في مسألة تجويد المؤسسات التعليمية؛ وهذا ما يتطلب مراجعة كل المعينين في مؤسساتنا التعليمية والعمل على الإرتقاء بهم إلى مستوى المواصفات التي تتلاءم وظروف حياتنا المعاصرة. وحتى يتسنى لنا تجويد مؤسساتنا التعليمية العليا من خلال تجويد أداء أعضاء هيئة التدريس. (بوزخار، 2006)

2.9 دراسة الصباطي وآخرون (2007م)، بعنوان (دراسة تأثير بعض المتغيرات في تقييم طلبة الجامعة لأداء عضو هيئة التدريس)، وهدفت هذه الدراسة إلى التعرف على أهم العوامل المؤثرة في تقييم الطلبة لأداء عضو هيئة التدريس بالجامعة، حيث تكونت العينة من 427 طالب وطالبة، وتكونت الاستبانة من 69 فقرة تمثل تسعة أبعاد تؤثر في تقييم الطلبة، وقد دلت النتائج على وجود اختلاف في الأبعاد المكونة لمقياس تقييم الأداء الجامعي باختلاف الجنس والتخصص الأكاديمي والمستوى الدراسي، وأوصت الدراسة بضرورة إعداد دورة لأعضاء هيئة التدريس بالجامعة لتبصيرهم بالنواحي الإيجابية من خلال أبعاد المقياس وتلافي النقد السلبية، وإقناعهم بأهمية آراء الطلبة حول أدائهم بالإضافة إلى التقييم الذاتي ومن تم تحسين الأداء التدريسي الجامعي. (الصباطي وآخرون، 2007، ص97)، حيث استفاد الباحثون من خلال اطلاعهم على الدراسات السابقة في الجوانب التالية: -

1. التعرف على المنهج المتبع.

2. الحصول على المصادر التي يحتاجها الباحث.

3. أسهمت في تحليل النتائج وتحليلها بصورة منطقية.

أما ما يميز هذه الدراسة عن الدراسات السابقة، فهو أنها ركزت على أهمية الأستاذ الجامعي في ليبيا وأداءه في جامعة طرابلس، وبالذات كلية الهندسة، وبخاصة في هذه الوقت الذي تمر به البلاد، وحاجتها للنهوض بالعملية التعليمية.

3. الجانب العملي للبحث

3.1 منهجية الدراسة

تقوم هذه الدراسة على جمع المعلومات من تساؤلات باستخدام استبيان مصمم من قبل الباحثين خصيصاً؛ لتحديد وجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس في مستوى جودة أداء أعضاء هيئة التدريس بطريقة البحث الوصفي التحليلي للإجابة عن تساؤلات الدراسة، الذي يعتمد على التحليل الكامل لكافة البيانات التي سيتم تجميعها وتسجيلها بأكبر درجة ممكنة من الدقة والموضوعية، من خلال الإطلاع على الكتب والمراجع والأبحاث التي تناولت الموضوع والإحصائيات الناتجة عن عملية تقديم الاستبيان لمجتمع الدراسة في كلية الهندسة-جامعة طرابلس.

3.2 طريقة وإجراءات الدراسة

1. مراجعة الدراسات السابقة المتعلقة بموضوع مستوى تقويم جودة أداء عضو هيئة التدريس الجامعي.
2. تحليل محتوى الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس الجامعيين، وصياغتها في محاور محددة ذات فقرات محددة وعرضها على عدد من الأساتذة المهتمين بجودة التعليم العالي، ليتم إخراجها على شكل استبيان، ومن ثم تبيان صدقه وثباته.
3. توزيع الاستبيان على عدد من طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس ومن تم تفرغ البيانات وإدخالها ببرنامج SPSS. الإحصائي.
4. تحليل النتائج ومناقشتها، ومن ثم التوصل إلى توصيات ومقترحات لتحسين وتطوير أداء أعضاء هيئة التدريس الجامعيين.

3.3 مجتمع الدراسة

تكون مجتمع الدراسة من جميع الطلبة المسجلين في الفصلين الدراسيين خريف/ربيع 2016 م، وقد والبالغ عددهم في حدود 10,000 طالباً وطالبة من جميع الأقسام المختلفة بكلية الهندسة-جامعة طرابلس. (التوثيق والمعلومات - كلية الهندسة)

3.4 عينة الدراسة

تم اختيار عينة الدراسة بطريقة عشوائية وفقاً لمتغيرات الدراسة، إذ بلغ عدد أفراد العينة (500) طالب وطالبة من مختلف الأ، وتمثل تقريبا 5 ٪ من المجتمع الأصلي وهذا يطبق في حالة المجتمع كبير العدد مثل كلية الهندسة-جامعة طرابلس. (عصمان، ص 202، 2013م)

3.5 أداة الدراسة

أعد الباحثون استبياناً خاصاً بوجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس حول مستوى تقويم جودة أداء عضو هيئة التدريس بالكلية، وقد تم أعداده من خلال دراسة نماذج التقويم المستخدمة في مكاتب الجودة بالجامعات الليبية ومنها جامعة طرابلس وأيضاً الإطلاع عدد من الدراسات والبحوث المتعلقة بنفس الموضوع، وبهذا تم بناء الاستبيان من (55) فقرة تناولت ستة محاور هي:

1. المهارات التدريسية من خلال الإعداد والتخطيط وتشمل 10 فقرات.
2. التفاعل والتعامل مع الطلبة في القاعات الدراسية وتشمل 6 فقرات.
3. القدرات الشخصية لعضو هيئة التدريس الجامعي وتشمل 13 الفقرة.
4. البحث العلمي وخدمة المجتمع وتشمل 7 فقرات.
5. الاختبارات والامتحانات وتشمل 11 الفقرة.
6. المقررات الدراسية وتشمل 8 فقرات.

وقد تم اختيار سلم ليكارث الخماسي كما يلي: غير موافق تماماً، غير موافق، لا اعلم، موافق، موافق تماماً، حيث تم إعطاء درجات لهذا المقياس من 1 إلى 5 بالترتيب.

3.6 صدق أداة الدراسة

عرضت الاستبانة على عدد (5) من المحكمين في كلية الهندسة-جامعة طرابلس، ومهتمين بجودة التعليم العالي بالمركز المتقدم للتقنية، كلية التربية-جامعة طرابلس، وطلب منهم الحكم على مدى قدرة الأداة على قياس ما صممت من أجله، وما مدى موافقة الفقرات لمجالاتها وسهولة فهمها من قبل طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس مجتمع البحث، وأيضاً تم مراجعتها من الناحية اللغوية، وفعلاً تم الاستفادة من بعض الملاحظات القيمة التي تم الحصول عليها من خلال التحكيم.

3.7 ثبات أداة الدراسة

للتأكد من ثبات الأداة فقد تم استخدام معامل الثبات (ألفا-كرونباخ) كما هو موضح بالجدول (1)، فقط بلغ معامل الثبات الكلي لمجالات الدراسة ألفا كرونباخ وهي (0.982)، أما قيمة معامل الثبات لكل مجال فكانت تتراوح ما بين 0.893-0.941 وتعتبر هذه القيمة مناسبة لثبات أداة الدراسة بالغرض.

جدول (1) حساب قيمة ألفا-كرونباخ لمجالات الدراسة الست والاستبيان ككل

ر م	المجالات	عدد العبارات	قيمة ألفا -كرونباخ
1	الإعداد والتخطيط	10	0.941
2	التفاعل والتعامل مع الطلبة في القاعات الدراسية	6	0.901
3	القدرات الشخصية لعضو هيئة التدريس الجامعي	13	0.935
4	البحث العلمي وخدمة المجتمع	7	0.893
5	الاختبارات والامتحانات	11	0.918
6	المقررات الدراسية	8	0.901
	الاستبيان ككل	55	0.982

3.8 المعالجة الإحصائية للبيانات

عولجت البيانات التي تم جمعها بتفريغ الاستبيانات وحساب التكرارات والنسب المئوية والرسم البياني باستخدام ميكروسوفت اكسل (Microsoft Excel)، وباستخدام برنامج التحليل الإحصائي (SPSS) في حساب معامل الثبات (ألفا-كرونباخ) والمتوسطات والانحرافات المعيارية وفترة الثقة وتحليل التباين (ANOVA).

لتسهيل عملية المقارنة وعرض النتائج تم استخدام المتوسط المرجح في تصحيح أداة الدراسة على النحو الموجود في الجدول رقم (2) وذلك من خلال تحديد مستوى المهارات التدريسية لدى أعضاء هيئة التدريس حسب قيم المتوسط المحسوب لكل مستجوب ومن ثم تم تقسيم مدى الفترات إلى خمس فترات متساوية في الطول بطول (0.8):

جدول (2) الفترات التي توضح المتوسط المرجح لأداة الدراسة

المستوى	الفترات
ضعيف	من 1 إلى أقل من 1.80
مقبول	من 1.80 إلى أقل من 2.60
جيد	من 2.60 إلى أقل من 3.40
جيد جدا	من 3.40 إلى أقل من 4.20
ممتاز	من 4.20 إلى 5

3.9 خصائص العينة

من الجدول (3) يتبين أن مفردات العينة مكونة من 500 طالب موزعة حسب الجنس بالتساوي بنسبة 50% لكل منهما تقريبا. وحسب السنة الدراسية وجد حالة واحدة في الذكور لم يحدد السنة الدراسية فيصبح لدينا 499 طالبا موزعين بنسب متقاربة (ما بين 17% و 18%) في المراحل الدراسية من سنة ثانية إلى سنة خامسة وبلغت نسبة طلبة سنة أولى 29.66% أكبر قليلا من المراحل الأخرى.

جدول (3) التوزيع التكراري والنسبي لأفراد عينة الدراسة حسب الجنس والسنة الدراسية (ن=500)

الجنس السنة الدراسية	ذكور	إناث	المجموع	% من 499 طالب
الأولى	77	71	148	29.66%
الثانية	52	35	87	17.43%
الثالثة	40	45	85	17.03%
الرابعة	42	45	87	17.43%
الخامسة فما فوق	42	50	92	18.44%
غير محدد	1	-	1	-
المجموع	254	246	500	100.00%
% من 500 طالب	50.80%	49.20%	100%	-

4. تفسير نتائج الدراسة ومناقشتها

4.1 أولا إجابة التساؤل الأول

نستعرض النتائج التي تم التوصل إليها، التي تهدف إلى التعرف على مستوى جودة الأداء التدريسي لدى أعضاء هيئة التدريس بكلية الهندسة-جامعة طرابلس من وجهة نظر الطلبة في المجالات الست وفق أداة الدراسة.

حيث تم استخدام المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية وحدود مستوى الثقة والمستويات لكل فقرة من الفقرات كالتالي:-

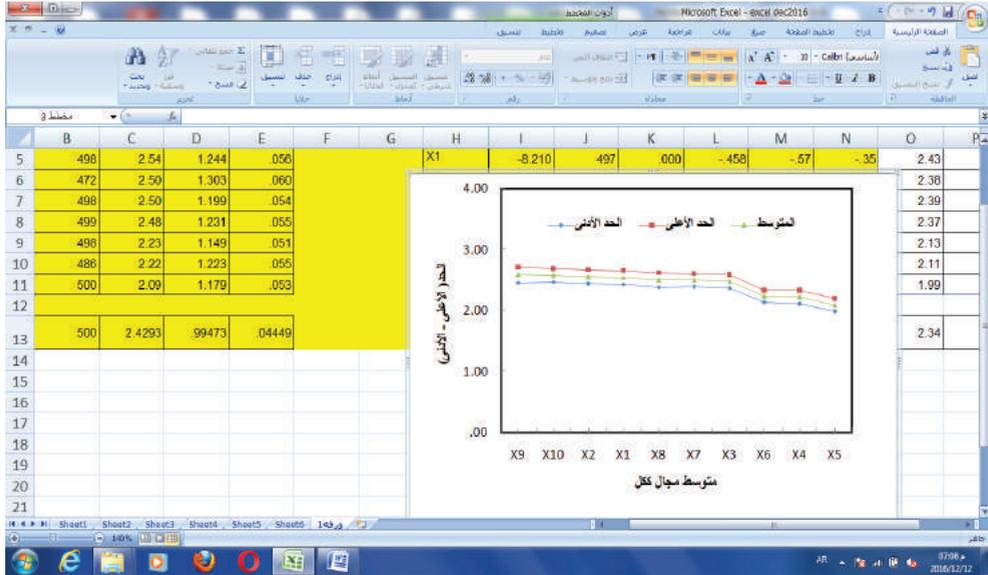
4.1.1 المحور الأول: «المهارات التدريسية من خلال الإعداد والتخطيط»

جدول (4) المتوسط الحسابي وفترة الثقة والمستوى لإجابات مفردات العينة على عبارات المحور الأول (95% فترة ثقة حل المتوسط)

المستوى	الحد الأدنى	الحد الأعلى	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	عدد البيانات	العبارات
مقبول - جيد	2.43	2.65	1.244	2.54	498	يوزع الخطة الخاصة بمفردات المقرر الدراسي في بداية كل فصل دراسي.
مقبول - جيد	2.44	2.66	1.277	2.55	500	تحدد المراجع والكتب المقررة المناسبة للمقرر الدراسي من بداية الفصل الدراسي.
مقبول	2.37	2.59	1.231	2.48	499	يلتزم بتنفيذ ما جاء بمفردات المقرر الدراسي الموضوع من بداية الفصل الدراسي.
مقبول	2.11	2.33	1.223	2.22	486	متحمس لمادته العلمية وتخصصه ونموذج يقتدي به في التدريس.
مقبول	1.99	2.20	1.179	2.09	500	يستخدم أدوات وأساليب متنوعة لتعليم الطلبة.
مقبول	2.13	2.33	1.149	2.23	498	طريقة عرضه للمعلومات واضحة ومتراصة ومنظمة.
مقبول	2.39	2.60	1.199	2.50	498	الالتزام بمواعيد المحاضرات وإعطاء الأولوية للنظم والدقة والترتيب.
مقبول - جيد	2.38	2.62	1.303	2.50	472	استخدام الأدوات والخرائط أو الرسومات التوضيحية واللوحات التعليمية في تدريس مواضيع المقرر.
مقبول - جيد	2.46	2.71	1.411	2.58	499	يستخدم بفاعلية طريقة سهلة وممتعة للتدريس.
مقبول - جيد	2.47	2.68	1.220	2.58	499	ملتزم بمواعيد المحاضرات والأنشطة الأخرى.
مقبول	2.34	2.52	.99473	2.4293	500	التقييم الكلي

يتضح من الجدول رقم (4) أن متوسطات وجهة نظر طلبة كلية الهندسة على فقرات هذا مجال (المهارات التدريسية من خلال الإعداد والتخطيط) تراوحت بين (2.09- 2.58) بمتوسط قدره (2.4293) مما يعني أن الطلبة يرون أن جودة أداء أعضاء هيئة التدريس في هذا المجال مقبولة.

وأن وجهة نظر الطلبة حول فقرات هذا المجال أن جودة أداء أعضاء هيئة التدريس مقبولة في (5) فقرات (3,4,5,6,7)، وجيدة في (5) فقرات (1,2,8,9,10).



شكل (1) فترات الثقة وموقعها حسب فترات مقياس-ليكارث لفقرات محور الأول

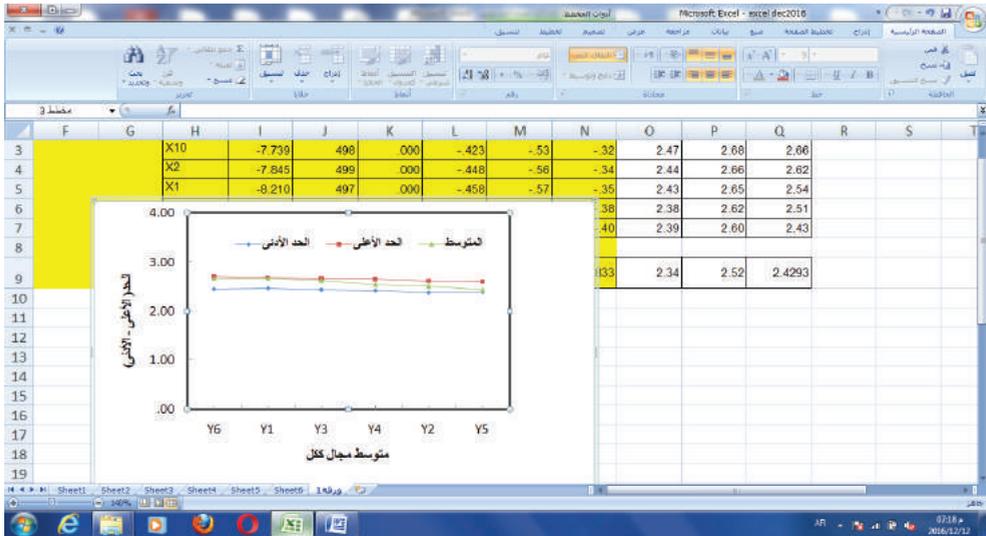
4.1.2 المحور الثاني: «التفاعل والتعامل مع الطلبة في القاعات التدريسية»

جدول (5) المتوسط الحسابي وفترة الثقة والمستوى لإجابات مضردات العينة على عبارات المحور الثاني (95% فترة ثقة حل المتوسط)

المستوى	الحد الأعلى	الحد الأدنى	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	عدد البيانات	العبارات
مقبول - جيد	2.76	2.57	1.074	2.66	500	يفسح مجالاً للنقاش وتعبير عن الإراء للطلبة داخل المحاضرة بطريقة توفر مناخ جيد .
مقبول	2.60	2.41	1.122	2.51	499	المرونة في التعامل مع الطلبة داخل المحاضرة.
مقبول - جيد	2.72	2.52	1.134	2.62	500	تشجيع الطلبة على الاستدان قبل الإجابة أو توجيه الأسئلة.
مقبول - جيد	2.63	2.44	1.097	2.54	498	محايد وعادل ومنصف في تعامله مع الطلبة.
مقبول	2.54	2.33	1.140	2.43	497	تهيئة الطلبة قبل الدخول في موضوع المحاضرة بعرض سؤال لعمل مراجعة عامة لهم للموضوع
مقبول - جيد	2.78	2.56	1.245	2.67	500	الاهتمام بتتظيم وتفاعل الطلبة في المحاضرة والحفاظة على النظام.
مقبول - جيد	2.65	2.49	.93084	2.5725	500	التقييم الكلي

يتضح من الجدول رقم (5) أن متوسطات وجهة نظر طلبة كلية الهندسة على فقرات هذا مجال (التفاعل والتعامل مع الطلبة في القاعات الدراسية) تراوحت بين (2.43-2.66) بمتوسط قدره (2.5725) مما يعني أن الطلبة يرون أن جودة أداء أعضاء هيئة التدريس في هذا المجال جيدة.

وأن وجهة نظر الطلبة حول فقرات هذا المجال أن مستوى جودة أداء أعضاء هيئة التدريس مقبولة في (2) فقرات (5,2)، وجيدة في (4) فقرات (1,3,4,6).



4.1.3 المحور الثالث: «القدرات الشخصية لعضو هيئة التدريس الجامعي»

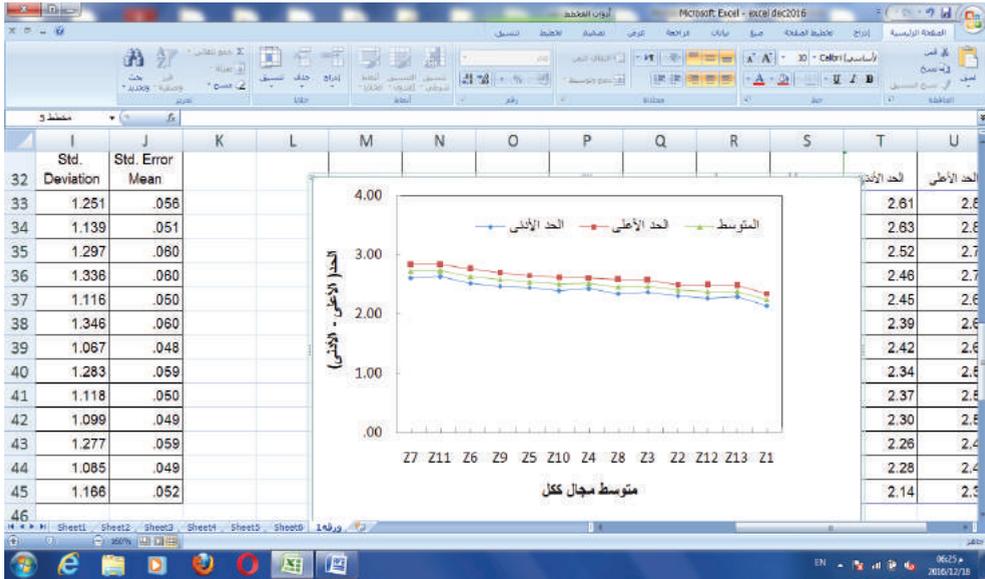
جدول (6) المتوسط الحسابي وفترة الثقة والمستوى لإجابات مفردات العينة على عبارات المحور الثالث (95% فترة ثقة حل المتوسط)

المستوى	الحد الأعلى	الحد الأدنى	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	عدد البيانات	العبارات
مقبول	2.34	2.14	1.166	2.24	500	القدرة على شرح وتلخيص المحاضرات بشكل عالي الجودة.
مقبول	2.50	2.30	1.099	2.40	499	استعمال مهارات خاصة ومميزة ليحفز الطلبة على التفكير والتفاعل معه.
مقبول	2.57	2.37	1.118	2.47	499	الحماس والاهتمام الكبيرين للتدريس.

مقبول- جيد	2.61	2.42	1.067	2.52	499	جعل الطلبة متشوقين للمحاضرة من خلال توجيه سلوك الطلبة للمحاضرة.
مقبول- جيد	2.64	2.45	1.116	2.54	496	التواصل الفعال بينه وبين الطلبة في المحاضرة.
مقبول- جيد	2.75	2.52	1.297	2.64	474	مراعاة الفروقات الفردية بين الطلبة بحيث يتعامل مع كل المستويات.
جيد	2.83	2.61	1.251	2.72	497	تنظيم موضوع المحاضرة تنظيم جيداً بحيث يراعي الوقت والتسلسل المنطقي.
مقبول	2.57	2.34	1.283	2.46	469	الاهتمام بالاستماع إلى مشكلات الدراسة وإرشادهم.
مقبول- جيد	2.70	2.46	1.336	2.58	499	المحافظة على روح الود والعلاقات الإنسانية الإيجابية داخل وخارج المحاضرة.
مقبول- جيد	2.62	2.39	1.346	2.50	498	التعامل بحكمة مع الطلبة وامتصاص التأثيرات السلبية لديهم أحياناً.
جيد	2.83	2.63	1.139	2.73	500	الثقة العالية وعدم الإهتزاز في المواقف أمام الطلبة، الصبر والتحمل وإمكانية السيطرة الإيجابية.
مقبول	2.49	2.26	1.277	2.37	468	السلوك العام الجيد مع الطلبة قولاً وفعلاً.
مقبول	2.48	2.28	1.085	2.38	500	المرونة في تقبل النقد والاستفادة من وجهات نظر الآخرين.
مقبول	2.60	2.44	.92467	2.5191	500	التقييم الكلي

يتضح من الجدول رقم (6) أن متوسطات وجهة نظر طلبة كلية الهندسة على عبارات هذا محور (القدرات الشخصية لعضو هيئة التدريس الجامعي) تراوحت بين (2.24- 2.73) بمتوسط قدره (2.512) مما يعني أن الطلبة يرون أن مستوى جودة أداء أعضاء هيئة التدريس في هذا المجال مقبولة.

وأن وجهة نظر الطلبة حول فقرات هذا المحور أن جودة أداء أعضاء هيئة التدريس مقبولة في (6) فقرات (1, 2, 3, 8, 12, 13)، وجيدة في (7) فقرات (4, 5, 6, 7, 9, 10, 11).



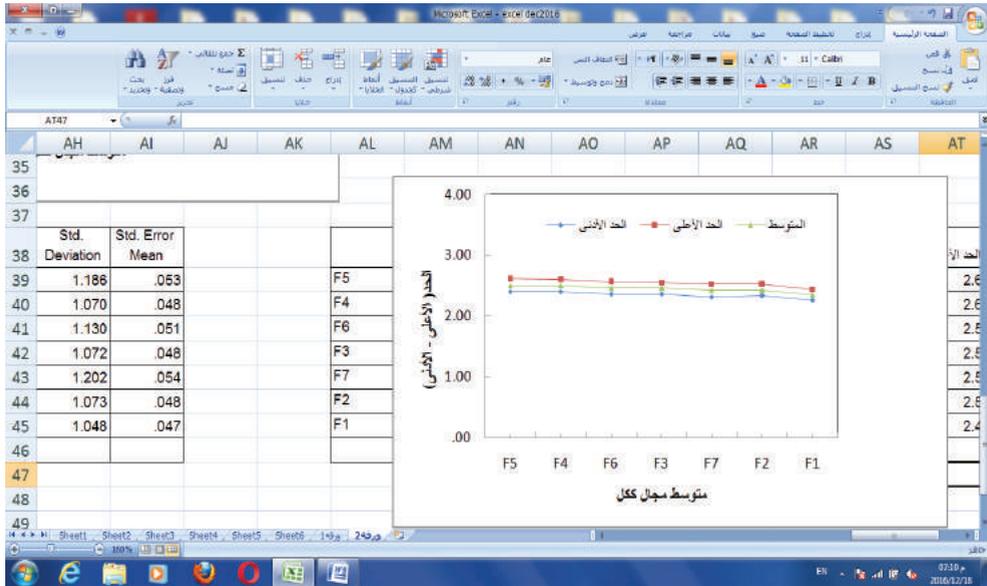
شكل (3) فترات الثقة وموقعها حسب فترات مقياس - ليكارث لفترات محور الثالث

4.1.4 المحور الرابع: « البحث العلمي وخدمة المجتمع »

جدول (7) المتوسط الحسابي وفترة الثقة والمستوى لإجابات مفردات العينة على عبارات المحور الرابع (95% فترة ثقة حل المتوسط)

المستوى	الحد الأعلى	الحد الأدنى	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	عدد البيانات	العبارات
مقبول	2.44	2.26	1.048	2.35	498	يشجع الطلبة على استيعاب المقروء من البحوث لقيامهم بورقات عمل خاصة بالمادة.
مقبول	2.52	2.33	1.073	2.43	498	يرشد الطلبة نحو مراجع ودراسات متعلقة ببحوثهم.
مقبول	2.55	2.37	1.072	2.46	496	يناقش الطلبة في بحوثهم المتعلقة بالمادة.
مقبول	2.60	2.41	1.070	2.50	497	يكلف الطلبة بعمل بحوث تطبيقية.
مقبول- جيد	2.61	2.40	1.186	2.51	499	يهتم بثقافة البحث العلمي.
مقبول	2.56	2.36	1.130	2.46	499	يتابع مستجدات البحث في تخصصه.
مقبول	2.53	2.32	1.202	2.42	499	يشجع الطلبة على القيام إنتاج واستخدام تكنولوجيا العلمية والتعليمية
مقبول	2.52	2.37	.86718	2.4471	499	التقييم الكلي

يتضح من الجدول رقم (7) أن متوسطات وجهة نظر طلبة كلية الهندسة على عبارات هذا محور (البحث العلمي وخدمة المجتمع) تراوحت بين (2.35-2.51) بمتوسط قدره (2.447) مما يعني أن الطلبة يرون أن جودة أداء أعضاء هيئة التدريس في هذا المجال مقبولة. وأن وجهة نظر الطلبة حول فقرات هذا المحور أن مستوى جودة أداء أعضاء هيئة التدريس مقبولة في (6) فقرات (7,6,4,3,2,1)، وجيدة في العبارة الخامسة.



شكل (4) فقرات الثقة وموقعها حسب فترات مقياس - ليكارت لعبارات محور الرابع

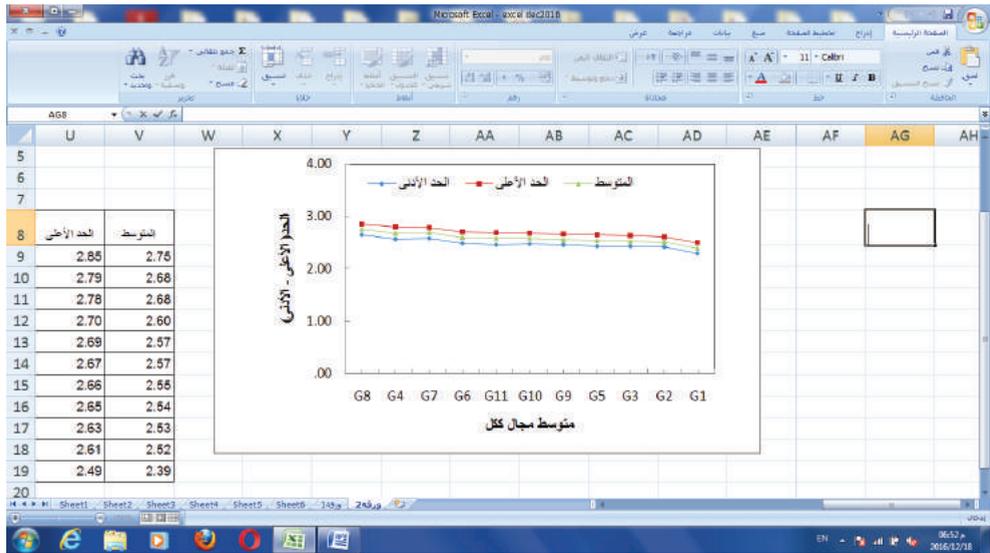
4.1.5 المحور الخامس: « الاختبارات والامتحانات »

جدول (8) المتوسط الحسابي وفترة الثقة والمستوى لإجابات مفردات العينة على عبارات المحور الخامس (95% فترة ثقة حل المتوسط)

المستوى	الحد الأعلى	الحد الأدنى	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	عدد البيانات	العبارات
مقبول	2.49	2.29	1.185	2.39	498	تتسم أسئلة الاختبارات والامتحانات بالوضوح.
مقبول- جيد	2.61	2.42	1.107	2.52	499	الاهتمام بشرح أجوبة الاختبارات بعد الانتهاء منها.
مقبول- جيد	2.63	2.42	1.149	2.53	498	يلتزم بفترة الاختبارات المحددة من الجامعة.
مقبول- جيد	2.79	2.56	1.331	2.68	497	يعيد أوراق الاختبارات لطلبتها بعد تصحيحها.
مقبول- جيد	2.65	2.43	1.173	2.54	464	اختباراته شاملة ومتنوعة.
مقبول- جيد	2.70	2.49	1.226	2.60	497	حازم في مراقبته على الطلبة للاختبارات.

مقبول - جيد	2.78	2.58	1.129	2.68	493	يتسم بالوضوح في طريقة تصحيح الاختبارات والواجبات.
جيد	2.85	2.65	1.135	2.75	497	ينوع في وسائل التقييم في الاختبارات.
مقبول- جيد	2.66	2.45	1.173	2.55	499	العدالة في تقييم الطلبة.
مقبول- جيد	2.67	2.47	1.124	2.57	498	يقوم بالسماح للطلبة بمراجعة أوراق الامتحانات.
مقبول- جيد	2.69	2.46	1.341	2.57	497	تتسجم الواجبات والأسئلة والامتحانات مع أهداف المقرر.
مقبول- جيد	2.65	2.50	.86983	2.5781	499	التقييم الكلي

يتضح من الجدول رقم (8) أن متوسطات آراء طلبة كلية الهندسة على عبارات هذا محور (الاختبارات والامتحانات) تراوحت بين (2.39-2.75) بمتوسط قدره (2.5781) مما يعني أن الطلبة يرون أن جودة أداء أعضاء هيئة التدريس في هذا المجال جيدة. وأن آراء الطلبة حول فقرات هذا المحور أن جودة أداء أعضاء هيئة التدريس جيدة في عشر العبارات (2,3,4,5,6,7,8,9,10,11)، ومقبولة في العبارة الأولى.



شكل (5) فترات الثقة وموقعها حسب فترات مقياس - ليكارث لفقرات محور الخامس

يتضح من الجدول رقم (9) أن متوسطات وجهة نظر طلبة كلية الهندسة على عبارات هذا محور (المقررات الدراسية) تراوحت بين (2.34-2.86) بمتوسط قدره (2.5639) مما يعني أن الطلبة يرون أن جودة أداء أعضاء هيئة التدريس في هذا المجال جيدة.

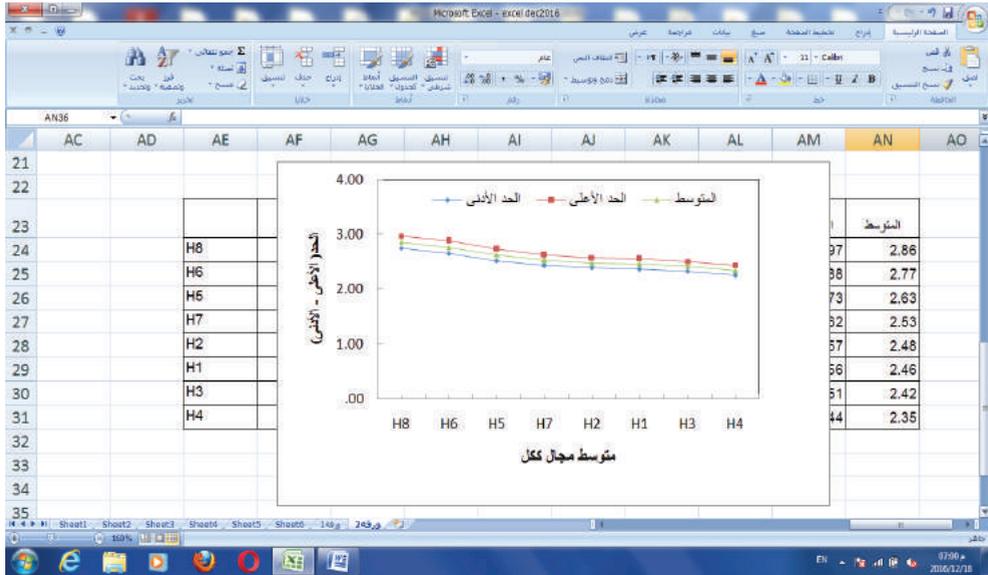
4.1.6 المحور السادس: «المقررات الدراسية»

جدول (9) المتوسط الحسابي وفترة الثقة والمستوى لإجابات مفردات العينة على عبارات المحور السادس (95٪ فترة ثقة حل المتوسط)

المستوى	الحد الأعلى	الحد الأدنى	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	عدد البيانات	العبارات
مقبول	2.56	2.36	1.091	2.46	498	يستعرض المادة العلمية بشكل سليم.
مقبول	2.57	2.39	1.043	2.48	498	يتمكن من تدريس مقرراته الدراسية بجودة عالية.
مقبول	2.51	2.33	1.030	2.42	498	يوضح العلاقة بين المقرر الذي يدرسه وباقي المقررات الأخرى.
مقبول	2.44	2.26	1.050	2.35	497	يطلب من طلبته تقييم المقرر الذي يدرسه في نهاية كل فصل دراسي.
مقبول- جيد	2.73	2.52	1.191	2.63	499	يجدد في مقرراته الدراسية ويقدم ما هو حديث.
جيد	2.88	2.65	1.296	2.77	500	يحدد أهداف المقرر بشكل واضح.
مقبول-جيد	2.62	2.43	1.080	2.53	499	يسيطر تدريس المقرر لطلبته بالرغم من صعوبته.
جيد	2.97	2.76	1.205	2.86	498	ينهي المقرر في وقته المحدد.
مقبول-جيد	2.64	2.49	.86431	2.5639	500	التقييم الكلي

يتضح من الجدول رقم (9) أن متوسطات آراء طلبة كلية الهندسة على عبارات هذا مجال (التفاعل والتعامل مع الطلبة في القاعات الدراسية) تراوحت بين (2.35-2.86) بمتوسط قدره (2.5639) مما يعني أن الطلبة يرون أن أداء أعضاء هيئة التدريس في هذا المجال جيد.

وأن آراء الطلبة حول فقرات هذا المجال أن أداء أعضاء هيئة التدريس مقبول في (4) عبارات (1، 2، 3، 4)، وجيدة في (4) فقرات (5، 6، 7، 8)



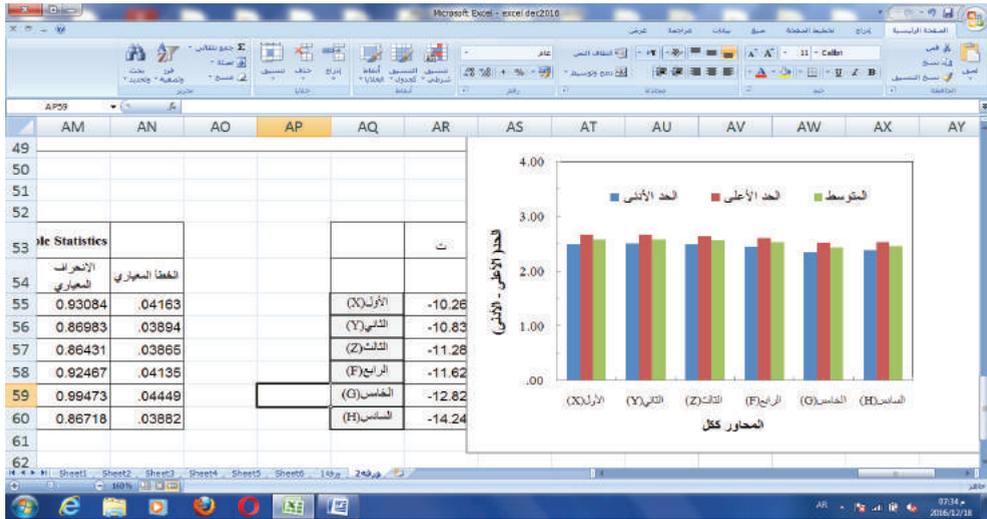
شكل (6) فترات الثقة وموقعها حسب فترات مقياس - ليكارت لعبارات المحور السادس

وقد تم مقارنة المتوسطات الحسابية والانحراف المعياري والمستوى للمحاور الست ككل كالتالي:-
جدول (10) المتوسط الحسابي وفترة الثقة والانحراف المعياري والمستوى لإجابات مفردات العينة لكل

المحاور (95% فترة ثقة حل المتوسط)

رمز المحور	المحور	عدد البيانات	المتوسط	الانحراف المعياري	الحد الأدنى	الحد الأعلى	المستوى
الأول (X)	المهارات التدريسية من خلال الإعداد والتخطيط	500	2.4293	.99473	2.34	2.52	مقبول
الثاني (Y)	التفاعل والتعامل مع الطلبة في القاعات الدراسية	500	2.5725	.93084	2.49	2.65	مقبول- جيد
الثالث (Z)	القدرات الشخصية لعضو هيئة التدريس الجامعي	500	2.5191	.92467	2.44	2.60	مقبول
الرابع (F)	البحث العلمي وخدمة المجتمع	499	2.4471	.86718	2.37	2.52	مقبول
الخامس (G)	الاختبارات والامتحانات	499	2.5781	.86983	2.50	2.65	مقبول- جيد
السادس (H)	المقررات الدراسية	500	2.5639	.86431	2.49	2.64	مقبول- جيد

ويتضح من جدول (10) وجهة نظر طلبة كلية الهندسة على مستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس حول المحاور ككل جيدة في ثلاث محاور (التفاعل والتعامل مع الطلبة في القاعات الدراسية، الاختبارات والامتحانات، المقررات الدراسية)، أما الثلاث المحاور (المهارات التدريسية خلال الإعداد والتخطيط، القدرات الشخصية لعضو هيئة التدريس، البحث العلمي والمجتمع) فكانت وجهة نظر الطلبة حول مستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس بكلية الهندسة مقبول.



شكل (7) فترات الثقة وموقعها حسب فترات مقياس - ليكارث للمحاور الستة

4.2 ثانياً؛ إجابة التساؤل الثاني

حاول الباحثون الإجابة على السؤال الأول الذي ينص على «هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين إجابات الطلبة حسب الجنس باستخدام المتوسطات الحسابية لإجابات مفردات عينة الدراسة حول مستوى جودة أداء أعضاء هيئة التدريس بكلية الهندسة. وأيضاً على السؤال الثاني الذي ينص على «هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين إجابات الطلبة حسب السنوات الدراسية باستخدام المتوسطات الحسابية لإجابات مفردات عينة الدراسة حول مستوى جودة أداء أعضاء هيئة التدريس بكلية الهندسة. من أجل معرفة الإجابة على هذا التساؤل قام الباحثون باستخدام اختبار تحليل التباين الأحادي (One-Way ANOVA TEST).

فرضية الاختبار (H_1) لا يوجد اختلاف بين متوسطي إجابة الجنسين، H_2 يوجد اختلاف بين متوسطي إجابة الجنسين

الجدول (11) إحصائيات خاصة بالمحاور الست المختلفة حسب متغير الجنس

المستوى	95% فترة الثقة حول المتوسط		الخطأ المعياري	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	عدد المجيبين	الجنس	المحور
	الحد الأعلى	الحد الأدنى						
مقبول	2.6055	2.3426	.06673	1.06355	2.4741	254	ذكور	التخطيط والإعداد
مقبول	2.4985	2.2679	.05854	.91817	2.3832	246	إناث	
مقبول	2.5167	2.3419	.04449	.99473	2.4293	500	المجموع	
مقبول- جيد	2.7616	2.5200	.06134	.97763	2.6408	254	ذكور	التفاعل والتعامل
مقبول- جيد	2.6121	2.3920	.05587	.87634	2.5020	246	إناث	
مقبول- جيد	2.6543	2.4908	.04163	.93084	2.5725	500	المجموع	
مقبول- جيد	2.7246	2.4833	.06126	.97628	2.6040	254	ذكور	القدرات الشخصية
مقبول	2.5397	2.3234	.05492	.86140	2.4315	246	إناث	
مقبول	2.6004	2.4379	.04135	.92467	2.5191	500	المجموع	
مقبول	2.6027	2.3719	.05858	.93179	2.4873	253	ذكور	البحث العلمي وخدمة المجتمع
مقبول	2.5055	2.3058	.05069	.79508	2.4057	246	إناث	
مقبول	2.5233	2.3708	.03882	.86718	2.4471	499	المجموع	
مقبول- جيد	2.7001	2.4719	.05792	.92126	2.5860	253	ذكور	الاختبارات والامتحانات
مقبول- جيد	2.6723	2.4675	.05198	.81535	2.5699	246	إناث	
مقبول- جيد	2.6546	2.5016	.03894	.86983	2.5781	499	المجموع	
مقبول- جيد	2.7185	2.4932	.05721	.91172	2.6059	254	ذكور	المقررات الدراسية
مقبول- جيد	2.6226	2.4187	.05177	.81205	2.5207	246	إناث	
مقبول- جيد	2.6399	2.4880	.03865	.86431	2.5639	500	المجموع	

الجدول (12) نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي لدلالة الفروق بين متوسطات المحاور حسب متغير الجنس

المجال	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف) المحسوبة	الاحتمال	القرار
التخطيط والإعداد	بين المجموعات	1.032	1	1.032	1.043	.308	لا يوجد اختلاف بين الجنسين
	داخل المجموعات	492.721	498	.989			
	الإجمالي	493.753	499				
التفاعل والتعامل	بين المجموعات	2.407	1	2.407	2.788	.096	لا يوجد اختلاف بين الجنسين
	داخل المجموعات	429.959	498	.863			
	الإجمالي	432.366	499				
القدرات الشخصية	بين المجموعات	3.716	1	3.716	4.375	.037	يوجد اختلاف بين الجنسين
	داخل المجموعات	422.933	498	.849			
	الإجمالي	426.649	499				
البحث العلمي وخدمة المجتمع	بين المجموعات	.831	1	.831	1.105	.294	لا يوجد اختلاف بين الجنسين
	داخل المجموعات	373.668	497	.752			
	الإجمالي	374.499	498				
الاختبارات والامتحانات	بين المجموعات	.032	1	.032	.043	.837	لا يوجد اختلاف بين الجنسين
	داخل المجموعات	376.754	497	.758			
	الإجمالي	376.786	498				
المقررات الدراسية	بين المجموعات	.907	1	.907	1.215	.271	لا يوجد اختلاف بين الجنسين
	داخل المجموعات	371.863	498	.747			
	الإجمالي	372.771	499				

ويتضح من جدول (12) أنه لا توجد فروقات ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس لأعضاء هيئة التدريس وفق متغير الجنس في جميع المحاور ما عدا محور (القدرات الشخصية لدى عضو هيئة التدريس)، وذلك لأن جميع قيم مستوى الدلالة أكبر من $(\alpha = 0.05)$ حاول الباحثون الإجابة على السؤال الثاني الذي ينص على «هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين إجابات الطلبة حسب السنوات الدراسية باستخدام المتوسطات الحسابية لإجابات مفردات عينة الدراسة حول مستوى جودة أداء أعضاء هيئة التدريس بكلية الهندسة. من أجل معرفة الإجابة على هذا التساؤل قام الباحثون باستخدام اختبار تحليل التباين الأحادي (One-Way ANOVA TEST). فرضية الاختبار (H_1) لا يوجد اختلاف بين متوسطي إجابة السنوات الدراسية، H_2 يوجد اختلاف بين متوسطي إجابة السنوات الدراسية)

الجدول (13) إحصائيات خاصة بالمجالات الست المختلفة حسب متغير السنة الدراسية

المستوى	95 % فترة الثقة حول المتوسط الحسابي		الخطأ المعياري	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	عدد المجيبين	السنة الدراسية	المحور
	الحد الأدنى	الحد الأعلى						
مقبول-جيد	2.7188	2.3724	.08765	1.06631	2.5456	148	الأولى	المهارات التدريسية من خلال التخطيط والإعداد
مقبول-جيد	2.6928	2.2523	.11080	1.03350	2.4725	87	الثانية	
مقبول	2.3771	2.0005	.09470	.87311	2.1888	85	الثالثة	
مقبول	2.4829	2.1008	.09609	.89629	2.2918	87	الرابعة	
مقبول-جيد	2.7741	2.3644	.10314	.98930	2.5692	92	الخامسة	
مقبول	2.5196	2.3448	.04448	.99366	2.4322	499	المجموع	
جيد	2.9066	2.6066	.07590	.92340	2.7566	148	الأولى	التفاعل والتعامل مع الطلبة داخل القاعات الدراسية
مقبول-جيد	2.8402	2.4248	.10449	.97463	2.6325	87	الثانية	
مقبول	2.5424	2.2021	.08555	.78875	2.3722	85	الثالثة	
مقبول-جيد	2.6203	2.2448	.09444	.88092	2.4325	87	الرابعة	
مقبول-جيد	2.7641	2.3445	.10562	1.01306	2.5543	92	الخامسة	
مقبول-جيد	2.6574	2.4940	.04159	.92910	2.5757	499	المجموع	
مقبول-جيد	2.8417	2.5386	.07667	.93274	2.6901	148	الأولى	القدرات الشخصية لعضو هيئة التدريس
مقبول-جيد	2.7325	2.3277	.10181	.94964	2.5301	87	الثانية	
مقبول	2.4917	2.1688	.08119	.74851	2.3302	85	الثالثة	
مقبول-جيد	2.6452	2.2914	.08898	.83000	2.4683	87	الرابعة	
مقبول-جيد	2.6951	2.2506	.11188	1.07311	2.4728	92	الخامسة	
مقبول	2.6034	2.4410	.04132	.92308	2.5222	499	المجموع	
مقبول-جيد	2.6639	2.3667	.07520	.91489	2.5153	148	الأولى	البحث العلمي وخدمة المجتمع
مقبول-جيد	2.7299	2.3209	.10287	.95952	2.5254	87	الثانية	
مقبول	2.5430	2.2311	.07842	.72301	2.3871	85	الثالثة	
مقبول	2.5365	2.2037	.08370	.77616	2.3701	86	الرابعة	
مقبول	2.5917	2.2211	.09330	.89491	2.4064	92	الخامسة	
مقبول	2.5262	2.3738	.03879	.86562	2.4500	498	المجموع	

مقبول-جيد	2.7612	2.4714	.07332	.88901	2.6163	147	الأولى	الاختبارات والامتحانات
مقبول-جيد	2.8608	2.4654	.09945	.92760	2.6631	87	الثانية	
مقبول-جيد	2.6292	2.2857	.08636	.79624	2.4574	85	الثالثة	
مقبول-جيد	2.7061	2.3895	.07963	.74277	2.5478	87	الرابعة	
مقبول-جيد	2.7904	2.3972	.09898	.94939	2.5938	92	الخامسة	
مقبول-جيد	2.6576	2.5048	.03889	.86781	2.5812	498	المجموع	
مقبول-جيد	2.8709	2.5860	.07208	.87695	2.7284	148	الأولى	المضرات الدراسية
مقبول-جيد	2.8339	2.4474	.09721	.90673	2.6407	87	الثانية	
مقبول	2.5672	2.2626	.07658	.70606	2.4149	85	الثالثة	
مقبول-جيد	2.6888	2.3454	.08638	.80566	2.5171	87	الرابعة	
مقبول-جيد	2.6205	2.2309	.09807	.94064	2.4257	92	الخامسة	
مقبول-جيد	2.6429	2.4912	.03860	.86233	2.5671	499	المجموع	

الجدول (14) نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي لدلالة الفروق بين متوسطات المحاور حسب متغير السنة الدراسية

المحور	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف) المحسوبة	الاحتمال	القرار
التخطيط والإعداد	بين المجموعات	10.521	4	2.630	2.700	.030	يوجد اختلاف بين الجنسين
	داخل المجموعات	481.185	494	.974			
	الإجمالي	491.706	498				
التفاعل والتعامل	بين المجموعات	10.466	4	2.616	3.082	.016	يوجد اختلاف بين الجنسين
	داخل المجموعات	419.423	494	.849			
	الإجمالي	429.888	498				
القدرات الشخصية	بين المجموعات	7.789	4	1.947	2.309	.057	يوجد اختلاف بين الجنسين
	داخل المجموعات	416.547	494	.843			
	الإجمالي	424.336	498				

لا يوجد اختلاف بين الجنسين	.573	.728	.546	4	2,185	بين المجموعات	البحث العلمي وخدمة المجتمع
			.751	493	370,215	داخل المجموعات	
				497	372,401	الإجمالي	
لا يوجد اختلاف بين الجنسين	.577	.722	.545	4	2,179	بين المجموعات	الاختبارات والامتحانات
			.755	493	372,112	داخل المجموعات	
				497	374,291	الإجمالي	
يوجد اختلاف بين الجنسين	.024	2,849	2,087	4	8,350	بين المجموعات	المقررات الدراسية
			.733	494	361,970	داخل المجموعات	
				498	370,320	الإجمالي	

ويتضح من جدول (14) أنه لا توجد فروقات ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر طلبة كلية الهندسة - جامعة طرابلس لمستوى جودة أداء أعضاء هيئة التدريس وفق متغير الجنس في جميع المحاور ما عدا محور (القدرات الشخصية لدى عضو هيئة التدريس)، وذلك لأن جميع قيم مستوى الدلالة أكبر من $(\alpha = 0.05)$.

5. النتائج

5.1 عرض نتائج الدراسة وفقاً لتسلسل الدراسة ونتائجها كالتالي:-

أولاً:- السؤال الأول والذي ينص على وجهة نظر طلبة كلية الهندسة- جامعة طرابلس في مستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس ؟

أجريت هذه الدراسة من أجل التعرف إلى وجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس في ليبيا، وحدد الباحثون محاور الدراسة في ست محاور.

وأظهرت النتائج الكلية في جدول رقم (10) أن وجهة نظر الطلبة أن مستوى أداء أعضاء هيئة التدريس كان في ثلاث محاور جيداً نوعاً وهذه المحاور هي (التفاعل والتعامل مع الطلبة في القاعات التدريسية، الاختبارات والامتحانات، المقررات الدراسية)، أما المحاور الثلاث الأخرى فقط كانت نتيجة التقييم مقبول نوعاً ما وهذه المحاور هي (الإعداد والتخطيط، القدرات الشخصية لعضو هيئة التدريس، البحث العلمي وخدمة المجتمع)

ثانياً: -السؤال الثاني:- هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس بالنسبة لمتغير الجنس؟

تبين من نتائج الجدول رقم (11) أنه لا توجد فروقات ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر الطلبة وفق متغير الجنس في 4 محاور وهي (الإعداد والتخطيط، التفاعل والتعامل مع الطلبة، البحث العلمي وخدمة المجتمع، الاختبارات والامتحانات، المقررات الدراسية) أما المحور(القدرات الشخصية لعضو هيئة التدريس الجامعي) فكانت النتيجة انه توجد فروقات ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر الطلبة وفق متغير الجنس، وهذا يكون بسبب إن الطلبة سواء ذكور أو إناث يدرسون نفس المقررات ويدرسهم نفس الأساتذة التي تطبق عليهم التعليمات المعمول بها في الكلية.

ثالثاً: -السؤال الثالث:- هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر طلبة كلية الهندسة-جامعة طرابلس بالنسبة لمتغير السنة؟

تبين من نتائج الجدول رقم (12) أنه لا توجد فروقات ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر الطلبة وفق متغير السنة الدراسية في كلا من المحاور التالية (البحث العلمي وخدمة المجتمع، الاختبارات والامتحانات)، وقد يعود السبب في ذلك إلى ان الطلبة سواء في السنة الأولى إلى الخامسة يجدون أن الأستاذ الجامعي يهتم بالبحث العلمي، وأن امتحاناته واختباراتهم تتسم بالوضوح ومتنوعة في الطرح، وبحيث تكون الأسئلة من ضمن أهداف المقرر.

أما في المحاور (الإعداد والتخطيط، والقدرات الشخصية للأستاذ الجامعي، التفاعل والتعامل مع الطلبة داخل القاعة الدراسية) فكانت النتيجة انه توجد فروقات ذات دلالة إحصائية في وجهة نظر الطلبة حول مستوى قويم جودة أعضاء هيئة التدريس بكليتهم الهندسة وذلك بسبب خبرة الطلبة من سنة وأخرى بحيث يلعب عامل الخبرة وسنوات تواجده في الكلية برأي الطالب.

5.2 الجوانب الإيجابية لمستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس من خلال وجهة نظر الطلبة

يوجد إيجابيات في الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بكلية الهندسة-جامعة طرابلس حسب وجهة نظر الطلبة كالتالي:-

● الأستاذ الجامعي ملتزم لفترة الاختبارات والامتحانات، وهم حازمون في مراقبة

امتحاناتهم.

- يعيدون أوراق الإجابة بعد الانتهاء من التصحيح.
- ينوع في طرق التقييم في الاختبارات والامتحانات.
- يفسح مجال للنقاش بينه وبين الطلبة، ويوجد نوع من المرونة في التعامل مع الطلبة ويهتم بالحفاظ على النظام داخل القاعة.
- يستعرض المواد بشكل واضح، ويجدد في مقرراته بين فترة وأخرى.
- ينهي المقررات في الوقت المحدد.
- يضع تقييم لمقرره آخر الفصل الدراسي للتقويم من قبل الطلبة.

5.3 الجوانب السلبية لمستوى جودة أداء عضو هيئة التدريس من خلال وجهة نظر الطلبة

يوجد بعض السلبيات في الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بكلية الهندسة - جامعة طرابلس حسب وجهة نظر الطلبة كالتالي:-

- عادة لا يقوم الأستاذ الجامعي بتوزيع الخطة الدراسية من بداية الفصل.
- القلة في استخدام الأدوات والأساليب لتوصيل المعلومة للطلبة.
- لا يستخدم الرسومات والخرائط بشكل واضح ويعتمد على المناهج التقليدية.
- لا توجد لديه مهارات تدريسية متميزة تواكب التطور، بمعنى أنه تقليدي في طرحه للمواضيع العلمية.
- لا يراعي الفروقات الفردية بين الطلبة.
- عادة المحاضرات التي يقوم بتنفيذها عادية وروتينية وغير مشوقة للطلبة.
- عادة تعامله مع الطلبة غير حكيم وبطريقة صعبة وبالتالي تكون هناك تأثيرات سلبية للطلبة اتجاهه.
- لا يكلف الطلبة ببحوث تطبيقية.
- لا يشجع الطلبة على استخدام التقنيات والتكنولوجيا الحديثة.
- ثقافة البحث العلمي تعتبر بعيدة عن نهج الأساتذة في الكلية فهم يعتمدون على التلقين والدروس المتكررة.
- الورقات التي يقدمها الطلبة تكون منسوخة ولا يوجد إبداع بسبب عدم اهتمام

الأساتذة بمحتوى البحوث والورقات العلمية.

6. المقترحات

اقترح الباحثون التالي: -

1. تطوير هذه الدراسة في المستقبل بحيث يكون الطالب جزء من عملية التقويم لأداء عضو هيئة التدريس الجامعي.
2. المحاضرات التوعوية للطلبة الجامعيين حول أهمية عملية جودة أداء عضو هيئة التدريس الجامعي.
3. استكمال هذه الدراسة بشكل أوسع في المستقبل، والتركيز على اعتبارات أخرى جديدة وبحيث تكون مؤثرة في نتائج تقويم الأداء لعضو هيئة التدريس الجامعي بكلية الهندسة- جامعة طرابلس لم تتطرق إليها الدراسة الحالية نظرا لمحدودية وقت الدراسة منها المستوى الدراسي، والقسم.

7. التوصيات

في ضوء هذه الدراسة أوصى الباحثون بالتالي: -

1. الاستمرار في تعزيز ثقافة تقويم جودة الأداء لعضو هيئة التدريس الجامعي، وذلك نظرا للنتائج المتحصل عليها من هذه الدراسة والتي تخدم مصلحة التعليم من هذا الجانب.
2. أهم شيء لابد من القيام بندوات مفتوحة بين الطلبة وأعضاء هيئة التدريس حول الأداء التدريسي لأنه يمس الطالب الجامعي بشكل جوهري.
3. التأكيد على أهمية إجراء مثل هذه الدراسات حول أداء عضو هيئة التدريس للعمل على تقويم وتحسين الأداء للوصول لأحسن نتائج.
4. لابد من العمل على توعية الطلاب على أنه مثل هذه الدراسات تصب في مصلحتهم أولا لأنهم هم المعنيون أولا بتحسين جودة أداء الأستاذ الجامعي.
5. اعتمادات استمارات تقييم الطلاب بشكل أساسي في الترقيات ولو كانت بنسبة معينة للتقييم الكلي.
6. إلزام الأساتذة الجامعيين على حضور دورات تدريبية للتحسين من أدائهم العلمي ودورات في طريقة التعامل مع الطلبة.

7. مواكبة ما هو جديد في مجال تقويم الأداء وتحسينه من قبل إدارة كلية الهندسة، وذلك للوصول لأداء جيد لأستاذ الجامعي بها .
8. لا بد من تدخل الجامعة في حالة وجود سلبيات وعيوب لدى الأستاذ الجامعي لضمان التقويم والتحسين المستمر لأدائه .

8. المراجع

1. اخليف الطراونة، 2010 ، الجودة في التعليم العالي وعلاقته بالتنمية ، البرنامج الأكاديمي للأسبوع العلمي الخامس عشر بالأردن للعلوم والتكنولوجيا (مدينة الحسن العلمية) ص118 .
2. باسم برقايوي ، عماد أبو الرب، 2016، إطار نموذج لتقويم جودة أداء عضو هيئة التدريس-المؤتمر العربي الدولي لضمان جودة التعليم العالي، ص 339-356 .
3. فؤاد العاجز، 2006 ، السمات الشخصية والأكاديمية لأعضاء هيئة التدريس في ضوء معايير الاعتماد وضمان الجودة للتعليم العالي في كليات التربية بالجامعات الفلسطينية- المجلد الثاني-العدد الأول-ديسمبر، ص 61-42
4. عبد السلام يوسف الجعافرة، 2012، فاعلية أداء أعضاء هيئة التدريس في جامعة الزرقاء- الأردن من وجهة نظر طلبتها، مجلة دراسات العلوم التربوية المجلد 42 العدد(1) ص 13-155 .
5. حسين جدوع مظلوم المناصير، جبار رشك شناوة، 2008 ، تقويم أداء عضو هيئة التدريس من وجهة نظر طلبة قسم التاريخ كلية التربية، مجلة جامعة القادسية في الآداب والعلوم التربوية العددان الأول والثاني المجلد (7)، ص 177-203 .
6. منصور مصطفى، فلوح أحمد ، 2013، مواصفات أساتذة الجامعة من وجهة نظر الطلبة أطروحة دكتوراه مقدمة، كلية العلوم الاجتماعية، قسم العلوم التربوية - جامعة وهران - الجزائر، ص 265
7. صالح عبد الجليل اغنيه، فيصل عبد السالم الحداد، 2016، جودة البحث العلمي أعضاء هيئة التدريس وأثرها في تطوير المحتوى التدريسي بأقسام المحاسبة «دراسة تحليلية تطبيقية على جامعة سرت، المؤتمر الدولي العربي السادس لضمان جودة التعليم العالي، ص 620-629
8. محمد جبر دريب 2014، معوقات ومتطلبات الجودة والتطبيقات: لإجرائية لضمانها في التعليم الجامعي، مجلة كلية التربية للبنات للعلوم الإنسانية - العدد(15) السنة الثامنة 2014 م ، ص 82-105
9. يوسف امحمد صالح، 2010، تنمية أداء الأستاذ الجامعي وتقييمه في ظل الجودة الشاملة للتعليم العالي، الندوة الثالثة حول الجودة في التعليم الجامعي بالعالم الإسلامي - جامعة نايف للعلوم الأمنية ص 309-332
10. حازم زكي عيسى، رفيق عبد الرحمن محسن 2010، تصور مقترح لتطوير الأداء التدريسي لمعلمي العلوم وفق معايير الجودة في المرحلة الأساسية بمحافظة غزة، مجلة الجامعة الإسلامية (المجلد الثامن عشر)، العدد الأول، ص 147-189
11. ابتسام صاحب موسى الزويني، 2015 ، أداء طلبة التربية العملية لتخصص اللغة العربية من وجهة نظر المشرفين التربويين في كلية التربية الأساسية - جامعة بابل - العراق، المجلة العربية لضمان جودة التعليم

- الجامعي، المجلد الثامن العدد (22) 5387-ISSN:2308، ص 31-50.
12. عبد الرحمن المبروك، 2016-2017، مدير قسم التوثيق والمعلومات - كلية الهندسة/ جامعة طرابلس اتصال مباشر.
13. د. مختار عبد النور الحيص، 2015، مدخل لرفع مستوى جودة أداء مؤسسات التعليم العالي الليبية، المجلة العربية لضمان جودة التعليم الجامعي المجلد الثامن العدد (20)، 5347-ISSN 2308، ص 1-29
14. عباس حسين مغير، نسرین حمزة سلطاني، وفاء عبد الرزاق عباس، 2015، توافر معايير الجودة في أداء تدريسي أقسام العلوم العامة/ كليات التربية الأساسية من وجهة نظر طلبتهم - جامعة بابل، ص 392-402.
15. مجاهدي الطاهر، بعلي مصطفى، ضياف زين الدين، 2014، إدراك طلبة العلوم الاجتماعية بجامعة المسيلة لخصائص الأستاذ الجامعي كمدخل لجودة التعليم، دراسة ميدانية، المجلة العربية لضمان جودة التعليم الجامعي، المجلد السابع العدد (16) ص 201-213.
16. حاتم جاسم عزيز، 2012، تقويم أداء أعضاء هيئة التدريس في الجامعة من وجهة نظر الطلبة بجامعة ديالى كحالة دراسية العراق مجلة الفتح العدد (50)، ص 103-123.
17. صالح أحمد العبابنة، 2011، تقييم جودة الأداء الجامعي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب/ جامعة مصراته - ليبيا، المجلة العربية لضمان جودة التعليم الجامعي، المجلد الرابع، العدد (8) ص 1-24.
18. على عبد الحسن برسيم، 2011، تقويم أداء هيئة التدريس في جامعة ميسان من وجهة نظر الطلبة - العراق، مجلة كلية التربية، المجلد الأول، العدد (4)، ص 242-267.
19. محمد عبد مسلم الطفيلي، أفراح عبود، انتظار جابر، 2013، تقويم جودة أداء أعضاء هيئة التدريس في كلية الهندسة-جامعة بابل ضمن مؤشري التخطيط والتنفيذ، مجلة جامعة بابل للعلوم الهندسية العدد (2) المجلد 21 ص 766-791.
20. إبراهيم محمد الصباطي، شحته عبد المولى محمد، 2007، دراسة تأثير بعض المتغيرات في تقييم طلبة الجامعة لأداء عضو هيئة التدريس - المملكة السعودية، المجلة العلمية لجامعة الملك فيصل (العلوم الإنسانية والإدارية) المجلد الثامن العدد الأول، ص 97-176.
21. فتحي بوزخار، 2006، جودة عضو هيئة التدريس والتعليم العالي المعاصر، مؤتمر الجودة الجمعية الليبية للجودة.
22. العجيلي عصمان سرکز، عياد سعيد امطير، 2013، البحث العلمي أساليبه وتقنياته منشورات مكتبة الجامعة - الزاوية - الطبعة الأولى، ص 427.